



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 14.4.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001891	Provázení rodičů rozvodem tak, aby měl co nejmenší dopady na děti

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel důvěryhodně a srozumitelně popisuje svoje aktivity v této oblasti a zároveň jasně zdůvodňuje potřebu upozornit na riziko předrozvodové a rozvodové péče o děti, zvláště v rodinách, se kterými pracuje. Vymezený problém traumatizace dětí vlivem konfliktního rozvodu rodičů je srozumitelný, věrohodný a závažný. Žadatel jej ilustruje daty, která jsou však spíš o obecné rozvodovosti, nikoliv o dopadech na děti, jak by bylo specificky k řešenému problému vhodnější, malým problémem je i akademicky nedostatečně korektní práce se zdroji. Žadatel jednoznačně nevymezuje, zda zdroje a informace, které popisuje z hlediska rozvodové problematiky jsou platné pro celou širokou oblast, nebo zda se jedná o znalosti a zkušenosti z práce právě s jeho CS. Tato jednoznačná neidentifikace a neohraničení sledované oblasti tak může být zavádějící a je otázkou, zda žadatel sám toto vnímá a chce s tímto pracovat v rámci procesu návrhu řešení. Žadatel má však dobrý kvalitativní vhled do situace, v rámci předvýzkumu provedl velmi dobré rozhovory. Žadatel rovněž prokázal, že má základní povědomí o existujících způsobech řešení problému a popisuje jejich nerovnoměrnou dostupnost v ČR. Žadatel vhodně uvádí příklady ze zahraničí a velmi populární model Cochemské praxe, neuvádí však další iniciativy, které na tomto poli vznikají a které se snaží o změny v této oblasti. Není tak jasné, zda je žadatel s nimi obeznámen a zda žadatelova ambice (bez těchto znalostí) nebude o krok pozadu před iniciativami, které se v obecné rovině této problematice věnují. (například: prodite21.cz, AMT centra, rodinné mediace, programy APERIO, LOM apod.). Není taky zcela jasné, proč žadatel primárně mluví o nutnosti vytvořit novou službu (byť s plnou otevřeností k tomu, jak by měla vypadat) a nezabývá se hlouběji tím, proč současný systém nefunguje, na jeho bariéry a možnosti. Toto by bylo vhodné buď ještě v rámci přípravy projektu anebo alespoň tomu věnovat naprosto klíčovou pozornost v rámci navrhovaných aktivit. Cílová skupina je dobře zvolená, jsou věrohodně vysvětleny její potřeby, chybí však její specifičtější kvantifikace. Vzhledem ke zkušenostem žadatele by bylo vhodné, aby se na rozvodovou/rozchodovou problematiku zaměřoval právě u jasně vymezené CS svých klientů, kde by jeho zkušenosti mohli být klíčové k optimalizaci nástrojů a služeb pro oblast rozvodů/rozchodů. Žadatel dokládá zvláště zkušenosti a znalosti ze své práce, což primárně není práce v rozvodových/rozchodových kauzách. Žadatel tak může být silně ovlivněn vnímáním této problematiky na základě zkušeností z CS, která je náročná a specifická. Žadatel by tak mohl být výrazně ovlivněn při hledání řešení a analýzy</p>



	obecného systému porozvodové/porozchodové péče. Není jasné, zda žadatel vychází pouze ze svých zkušeností a pak z teoretických dohledaných poznatků, nebo zda se na tuto dílčí oblast delší dobu soustředí a má praktické zkušenosti z práce uvedených klíčových stakeholderů. Žadatel sice dokládá řadu relevantních dat a zdrojů, ze kterých vycházel, není však jasná hlubší a širší znalost v této obecné problematice a není jasné, zda žadatel zdroje neupravuje skrz svou zkušenost se specifickou CS.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## 2. ÚČELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>2.1 Cíle a zlepšení</b>
<b>Popis</b>	Vize popsaná v KPZ postrádá některé vlastnosti dobré vize (obtěžně by ji bylo možné využít motivačně) a příliš se mísí s cíli projektu, nicméně v zásadě směřuje správným směrem. Na úrovni cílů projektu je už žádost jasná, cíle odpovídají charakteru projektu a vhodné jsou i zvolené aktivity a jejich provázanost. Žadatel však výrazně operuje s hlavním cílem: vytvořením nové služby, zapomíná však na variantu, že jednotlivé aktivity mohou také do realizační fáze přijít se zcela novým pohledem, kterým nemusí být vznik nové služby, ale návrh optimalizace stávajících možností (jejich podoby, nebo jejich zapojení v čase). I když žadatel přistupuje k aktivitám a cílům s pokorou k samotné výzvě a častokrát zmiňuje, že nemá připravené řešení a spoléhá právě na inkubační fázi, zapomíná, že vznik nové služby jako takové již je určitým předpokladem, který může omezovat šíři možných řešení. Žadatel rozepisuje podobu aktivit v samostatné příloze, podoba aktivit je velmi jasná, má logický rámec a jednoznačnou, srozumitelnou strukturu. Aktivity dávají smysl ke vztahu k řešené problematice.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

## 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	Výše rozpočtu odpovídá ambici předloženého projektu a jeho aktivitám a respektuje limity jednotkových cen. I přes poměrně přesný a strukturovaný popis aktivit není úplně jasné, jak žadatel došel k výši úvazku jednotlivých pracovníků a jaká bude konkrétně jejich činnost práce tak, aby naplnili své úvazky. I když rozpočet působí důvěryhodně a složení pozic realizačního týmu je srozumitelné, konkretizace náplně práce v kontextu výše úvazků by byla vhodná. Pozitivně lze vnímat, že žadatel neusiluje o maximální možnou výši dotace. Žadatel využívá bohatou dostupnou stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace, není však patrné, že by žadatel měl schopnost mobilizovat pro řešení projektu i jiné zdroje mimo organizaci.



Slovní hodnocení	velmi dobré
---------------------	-------------

#### **4. PROVEDITELNOST**

Název kritéria	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
Popis	<p>Žadatel má realistickou představu o zapojení cílových skupin a přináší i přehled řady relevantních aktérů pro řešení daného problému. Žadatel si uvědomuje nutnost zapojení klíčových stakeholderů, bez kterých by byť dobrý a fungující nástroj, nemusel být v praxi uplatněn a realizován. Taktika přístupu k řadě důležitých aktérů (např. OSPOD, soudy, poradny) však není příliš zjevná, žadatel neproказuje, že by hlouběji uvažoval nad jejich motivací se aktivně na projektů účastnit. Otázkou také je, zda je žadatel zkušeným partnerem při vyjednávání se soudy a s OSPODy, protože spolupráce s těmito subjekty je v rámci nastavování systémových věcí velmi složitá a znalost těchto klíčových hráčů je naprosto nezbytná. Žadatel uvádí řadu potenciálních spolupracujících organizací a poraden, neuvádí však přímou zkušenost s organizacemi, které se touto otázkou zabývají, případně nástroji, se kterými by žadatel měl zkušenost. Není jasné, podle jakého klíče bude žadatel zapojovat CS do hledání řešení, na druhou stranu žadatel je v procesu velmi otevřený a má jednotlivé aktivity nastavené jako srozumitelné proces a je pravděpodobné, že žadatel bude toto definovat v rámci designování, v rámci začátku jednotlivých aktivit.</p>
Slovní hodnocení	<b>Dobré</b>

Název kritéria	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
Popis	<p>Žadatel má tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi, které umožňují realizaci projektu. Má reálnou možnost vhodně vyhodnotit uváděnou problematiku a nastavit optimalizaci současných nástrojů, případně definovat nový přístup, službu k dané problematice. Z formulací není zcela jasné, nakolik odvážně je žadatel připraven vystoupit ze zaběhlých kolejí a skutečně o problému přemýšlet „out of the box“. Žadatel má šanci změnit či nastavit nový přístup v této své oblasti, měl by se však otevřít ještě více možnostem v oblasti optimalizace současného systému a neupínat se pouze k vytvoření dalšího nástroje a služby. I když má žadatel s tématem zkušenosti, dostatečně nepolemizuje a nezkoumá to, proč současné služby a nástroje nevedou k řešení problémů a v rámci aktivit se nesnaží takovou analýzu zdůraznit a zaměřit se na ni. Žadatel příliš nepracuje s myšlenkou, že by systém mohl mít dostatek vhodných nástrojů, případně, že třeba systém naráží na určitou zkostnatělost samotných pracovníků, kteří s danou oblastí pracují. Řešením by pak mohlo být i něco jiného, než žadatel předpokládá.</p> <p>Dle popisu aktivit a realizačního týmu včetně zaměření se na designový proces je žadatel schopen pracovat s odlišnými názory, je otevřený novým možnostem, disponuje velmi</p>



	motivovaným týmem dívat se na problematiku novými očima. Žadatel nezmiňuje doprovodné vzdělávání týmu, ani účast na konkrétních školeních, konferencích apod.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel dokládá především zkušenosti a znalosti ze své práce, což primárně není práce v rozvodových/rozchodových kauzách. Žadatel tak může být silně ovlivněn vnímáním této problematiky na základě zkušeností z CS, která je náročná a specifická. I když žadatel přistupuje k aktivitám a cílům s pokorou k samotné výzvě a častokrát zmiňuje, že nemá připravené řešení a spoléhá právě na inkubační fázi, zapomíná, že vznik nové služby jako takové již je nějakým předpokladem, který může žadateli svazovat ruce. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Rozpočet odpovídá plánovaným aktivitám. Žadatel má reálnou možnost vhodně vyhodnotit uváděnou problematiku a nastavit optimalizaci současných nástrojů, případně definovat nový přístup, službu k dané problematice. Žadatel má šanci změnit či nastavit nový přístup v této své oblasti, měl by se však otevřít ještě více možnostem v oblasti optimalizace současného systému a neupínat se pouze k vytvoření nového. Hodnotící komise považuje projektovou žádost přes drobné nedostatky za dobře připravenou a doporučuje projekt k realizaci v inkubační fázi, přičemž doporučuje žadateli:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Soustředte se nejen na empatické pochopení situace rodičů/klientů a jejich dětí, ale stejně důkladně se snažte pochopit situaci dalších důležitých aktérů, které pro řešení problému potřebujete (OSPOD, soudy, poradny).</li><li>2. V rámci zkoumání toho, jak v co nejrannější fázi oslovit relevantní rodiny před rozvodem, přemýšlejte o tom, jaké signály tyto rodiny kolem sebe šíří, jak byste tyto včasné signály mohli systematicky detekovat (případně kdo jiný je v lepší pozici si jich všimnout), abyste mohli rodiny v problematice situaci aktivně oslovit. O roli signálů viz např. (Smith 2019, kap. 12 a 18).</li></ol> <p>Odkazované zdroje: SMITH, Mark, 2019. The Tangled and the Trapped – Reforming public services a citizen at a time [online] [vid. 2019-08-08]. Dostupné z: <a href="https://tangledandtrapped.wordpress.com/">https://tangledandtrapped.wordpress.com/</a></p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře.</b> Maximální doporučená výše dotace činí 1 991 617,60 Kč.